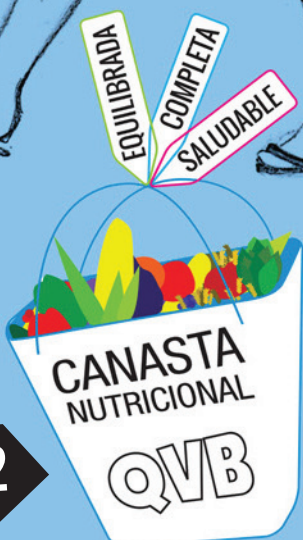


NIÑO/NIÑA (6 AÑOS)
QVB \$ 1.722,38

ADOLESCENTE (16 años)
QVB \$ 3.280,61



\$11.032

HOMBRE ADULTO (30 A 59 AÑOS)
QVB \$ 3.255,61

MUJER ADULTA (30 A 59 AÑOS)
QVB \$ 2.773,93

Canasta Nutricional QVB de julio

ALIMENTACIÓN SALUDABLE, CADA MES MÁS CARA

El Índice de Precios Nutricional QVB subió 2.94 por ciento en el mes de julio. Hoy, una familia tipo del Conurbano Sur necesita más de \$11.000 para alimentarse saludablemente, cifra que representa alrededor de 65 por ciento de la remuneración promedio del jefe o jefa de hogar.

Continúa la escalada de precios con su consecuente impacto en la alimentación de la población. El Índice de Precios Nutricional (IPN) para las familias de Florencio Varela, Quilmes y Berazategui relevado por el Observatorio de Calificaciones Laborales (OCAL) de la Universidad Nacional Arturo Jauretche, muestra que la Canasta Nutricional QVB avanzó 2,94 por ciento con respecto al mes de junio pasado. Esto se traduce en un costo de \$11.032,51, para una familia tipo, es decir que alimentarse saludablemente cuesta cada vez más.

Si bien el aumento es menor que el registrado en el mes de junio, desde mayo de este año la Canasta QVB ha aumentado 7,01 por ciento. En cifras de hoy, la familia tipo del Conurbano Sur debe destinar a una alimentación saludable \$314,66 más que en junio y \$731,22 más que en mayo. En promedio, una alimentación saludable representa casi dos tercios del ingreso.

Valor de la Canasta QVB en el mes de Julio por grupo etáreo (en pesos)

| | |
|-------------------|------------|
| QVB NIÑO/NIÑA | \$1.722,38 |
| QVB ADOLESCENTE | \$3.280,61 |
| QVB MUJER ADULTA | \$2.773,93 |
| QVB HOMBRE ADULTO | \$3.255,61 |

Valor de la Canasta QVB en el mes de Julio para familia tipo y numerosa (en pesos)

| | |
|----------------------|-------------|
| QVB FAMILIA TIPO | \$11.032,51 |
| QVB FAMILIA NUMEROSA | \$15.943,25 |

Productos más afectados

Los Garbanzos encabezan la lista de alimentos que más aumentaron en el mes, con un incremento promedio de 90,84 por ciento, seguidos por los Porotos (82,64 por ciento) y los Tomates (81,70 por ciento más caros). La lista se completa con Lechuga (25,93 por ciento), Remolacha (25,20 por ciento), Banana (22,75 por ciento), Morrón (20,59 por ciento), Zapallo (19,11 por ciento), Repollo (18,38 por ciento) y Lentejas (18,35 por ciento). Dentro de los incrementos de precios de productos no estacionales, se destaca el relevamiento del Azúcar, con casi 10 por ciento de incremento (9,70).

Dispersión de precios

El aumento constante de precios y la incertidumbre sobre los costos impiden generar una referencia de precios. Una de las consecuencias de esto es que a poca distancia, un mismo producto pre-

senta precios finales muy diferentes.

El relevamiento del mes de julio muestra una elevada dispersión de precios. Se observa una dominante de precios altos en los comercios emplazados en *avenidas*, donde los alimentos se venden, en promedio, a \$ 4,49 más que en los comercios de *barrios*. Pero si observamos sólo los comercios de *avenidas*, encontramos precios muy diferentes entre sí para un mismo producto, es decir una mayor dispersión que en los *barrios*.

Comparando entre las localidades relevadas, Quilmes muestra los precios más altos: \$ 4,46 por encima del promedio de Florencio Varela y \$ 2,27 por encima de Berazategui.

Impacto en el poder de compra

Para tener una idea de cuánto impacta el precio de una alimentación saludable en el poder de compra, tomamos la remuneración promedio de los trabajadores registrados del sector privado según rama de actividad del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Como vemos en el siguiente cuadro, si nuestra referencia es la remuneración promedio de los trabajadores por rama de actividad del mes de marzo 2016 (último dato oficial disponible), el costo de la alimentación saludable para una familia tipo representa un gran porcentaje del poder de compra. Si bien se destacan

los sectores de Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura, y Hoteles y Restaurantes por percibir un salario promedio inferior al costo de la canasta, la gran mayoría de los sectores debe dedicar más de la mitad de sus remuneraciones a alimentarse saludablemente.

Porcentaje de la Remuneración promedio de los trabajadores registrados del sector privado destinado a la Canasta QVB (según rama de actividad)

| | Remuneración mar-16 (en AR\$) | % de la Remuneración QVB Mayo | % de la Remuneración QVB Junio | % de la Remuneración QVB Julio |
|---------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 9.434,26 | 109,2% | 113,6% | 116,9% |
| Pesca | 21.703,09 | 47,5% | 49,4% | 50,8% |
| Expl. de Minas y Canteras | 56.063,9 | 18,4% | 19,1% | 19,7% |
| Ind. Manufactureras | 20.342,06 | 50,6% | 52,7% | 54,2% |
| Sum. de Electricidad, Gas y Agua | 41.742,92 | 24,7% | 25,7% | 26,4% |
| Construcción | 11.945,73 | 86,2% | 89,7% | 92,4% |
| Comercio y Reparaciones | 14.890,94 | 69,2% | 72,0% | 74,1% |
| Hoteles y Restaurantes | 9.798,11 | 105,1% | 109,4% | 112,6% |
| Transporte, Alm. y Comunicaciones | 23.172,71 | 44,5% | 46,3% | 47,6% |
| Int. Financiera | 28.897,59 | 35,6% | 37,1% | 38,2% |
| Act. Inm., Empresariales y de Alquiler | 14.482,62 | 71,1% | 74,0% | 76,2% |
| Enseñanza | 11.120,44 | 92,6% | 96,4% | 99,2% |
| Serv. Soc. y de Salud | 16.646,87 | 61,9% | 64,4% | 66,3% |
| Ot. Act. De SS. Com., Soc. y Personales | 16.360,59 | 63,0% | 65,5% | 67,4% |
| PROMEDIO | 17.108,30 | 60,2% | 62,6% | 64,5% |

En definitiva, vemos que en un contexto de inflación generalizado, donde tanto las tarifas de los servicios públicos como los precios en general aumentan, un derecho fundamental como lo es la alimentación saludable impacta fuertemente en el poder de compra de la población, llegando a representar en promedio dos tercios del ingreso del jefe o jefa de hogar.

INVESTIGACIÓN

Director: Esteban Secondi
 Co-director: Ezequiel Barbenza
 Investigadores principales: Facundo Barrera Insúa; Walter Bosio; Bruno Pose.
 Nutricionistas: Ángeles Secondi, Erika Martin.
 Becarias: Sabrina Rumiz; Isabel De Giglio.
 Encuestadores/as: Gisela Balma; Elvira Almada; Micaela Machado; Melany Obanda; Micaela Lusianzoff; Celeste Beanfies; Laura Leiva; Alan Pron; Facundo Barragán; Luis Osoreo.

Anexo metodológico en
<http://www.observatorio.unaj.edu.ar/canasta-anexo.pdf>

